



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)
Magistrado Ponente: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Radicado: 05360 31 03 001 2020 00152 01
Demandante: GALVACEROS S.A.
Demandados: ROLFORMADOS S.A.S. (en liquidación) y otra.
Extracto: De la eficacia de la obligación cambiaria al suscribirse un título-valor.
Confirma.

ASUNTO A TRATAR

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia calendada el veintisiete (27) de mayo del dos mil veintidós (2.022), proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí.

Es de precisar que dada la admisión del proceso de liquidación judicial de ROLFORMADOS S.A.S., por auto del 14 de octubre de 2.021 se ordenó la remisión de copia del proceso a la Superintendencia de Sociedades Regional Medellín, y se dispuso continuar el proceso solamente frente a la codemandada ANA PATRICIA ARANGO MONCADA¹.

¹ Archivo 37AutoReservaSolidaridad – 01PrimeraInstancia.

ANTECEDENTES

DE LA DEMANDA

La actora demandó a la también persona jurídica ROLFORMADOS S.A.S. (hoy en liquidación), y a la ciudadana ANA PATRICIA ARANGO MONCADA, pretendiendo el pago de la suma de \$154'293.901,00, incorporados en el pagaré numerado como GAL-P150.

También pidió \$2'096.323,00 por concepto de intereses causados entre el 1º de junio al 15 de septiembre, ambos de 2020; además de los moratorios a la tasa máxima autorizada y que se causen a partir del 16 de septiembre del mismo año.

DE LA CONTRADICCIÓN:

La señora ARANGO MONCADA propuso las excepciones de mérito que denominó *“COBRO DE LO NO DEBIDO”*, *“INEFICACIA DE LA OBLIGACIÓN CAMBIARIA”*, e *“INTEGRACIÓN ABUSIVA DE TÍTULO VALOR”*, aduciendo que si bien firmó el pagaré lo hizo en calidad de gerente con representación legal de la codemandada ROLFORMADOS S.A.S., pero que ello no fue como persona natural, donde prueba de ello es que en el espacio destinado a la persona natural no contiene firma.

Que como supuesta avalista, no tiene copia de la carta de instrucciones, lo que desconoce las directrices dadas por la Superintendencia Financiera en el concepto 96007775-1 del abril 11 de 1996.

DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Que del análisis del título obrante a folio 18, se observa que la señora ARANGO MONCADA actuó en nombre propio -como persona natural-, y en representación legal -gerente- de la en su momento codemandada, habiéndose obligado a pagar solidariamente en favor de la ejecutante, las sumas señaladas en el pagaré; y en el recuadro de firmas suscribe el documento en dos oportunidades en el espacio para persona jurídica, sin que se imprima firma en el espacio para persona natural.

Que en la carta de instrucciones se observa que la mencionada firmó en los espacios persona natural y para persona jurídica, siendo claro que ARANGO MONCADA suscribió el título y la carta en esa doble calidad; entonces, cuando se alegue que el instrumento con espacios en blanco fue llenado sin seguir las instrucciones, le corresponde a la demandada demostrar que ello fue así.

Finalizó argumentando que no es lógico que la demandada alegue que solo firmó el pagaré como representante legal, cuando en el cuerpo del título insertó dos veces su firma, y rubricó ambos recuadros de la carta de instrucciones, donde el hecho que no fuera accionista de la sociedad, no

era impedimento para que suscribiera el documento en doble calidad, concluyendo en declarar imprósperas las excepciones, ordenando seguir adelante la ejecución, y condenando en costas a la demandada.

Dicha decisión fue apelada en su oportunidad por la parte demandada.

DE LA APELACIÓN:

Como reparo la parte recurrente señaló que el título valor carece de la firma de ARANGO MONCADA como persona natural, y la firma en la correspondiente casilla y en las instrucciones no constituye el título valor, sino que corresponde a las instrucciones para su llenado.

En la sustentación indicó que el pagaré está desprovisto de la firma de la persona natural, pues su rúbrica se estampó en el espacio de la jurídica para obligar a ROLFORMADOS S.A.S., que era a la quien representaba en ese momento, porque era empleada con facultades de representación.

Que las dos casillas para firmas de persona natural y jurídica tienen razón de ser, y es hacer distinción, y si la correspondiente a aquella no estaba suscrita, era porque la demandada solo firmaba como representante de la sociedad, y a esa literalidad del título debe acogerse el Despacho, en consecuencia no se puede considerar que la firma en ambas casillas en la carta de instrucciones se extienda al pagaré, porque se estaría desconociendo el artículo 422 del C. de Co..

En virtud de la regla de la literalidad, no era permitido presumir que el pagaré fue otorgado por la demandada como persona natural, dado que la recurrente sólo firmó como representante legal de la jurídica, sin que fuera viable complementar la suscripción del título valor con lo plasmado en la carta de instrucciones.

Pronunciamiento parte demandante:

Que conforme el encabezado del pagaré, la demandada ARANGO MONCADA suscribió el pagaré en la doble condición de persona natural y como representante legal de ROLFORMADOS S.A.S., obligándose de esta manera al pago solidario; entonces, con fundamento en el artículo 634 del C. de Co., se tiene que la doble firma incorporada en el título valor indica que se firmó como persona natural y como representante legal.

Así, concluyó que la apreciación de las pruebas fue ajustada a derecho, por lo que se debe confirmar el fallo.

De tal manera se resolverá la alzada, previas:

CONSIDERACIONES

INTROITO:

Reunidos los presupuestos procesales y sin observarse irregularidad que invalide lo actuado, se satisfacen las condiciones necesarias para proferir sentencia de segunda instancia, debiéndose determinar si en procura de alcanzar lo deprecado, la interesada demostró los supuestos de hecho, acorde con lo dispuesto en el artículo 167 del C. G. del P..

Dado lo que fue objeto de impugnación, que es la ejecutabilidad del pagaré GAL-P150 en contra de la codemandada ARANGO MONCADA, a ello nos circunscribiremos en virtud del principio de la limitación previsto en el artículo 328 procesal civil.

Por lo anterior el problema jurídico a resolver, se contrae a establecer si tal codemandada suscribió el pagaré como persona natural y en representación legal de ROLFORMADOS S.A.S., o sólo en esta última calidad.

Consideraciones legales y doctrinales:

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documento que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, requisitos de los que la jurisprudencia, ha dicho:

“De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales.

“Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza

ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.”

“Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.

“Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

“De manera que toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales indicados presta mérito ejecutivo, por lo tanto, en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez debe determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los supuestos exigidos en la norma referida.”².

Proferida la orden de pago, el demandado, entre otras, puede proponer excepciones de mérito, tal como ocurrió en el asunto sub examine.

En principio el título valor se desprende de la obligación que lo originó, tal como se infiere del artículo 619 del C. de Co., encontrándose gobernados tales documentos por los principios de literalidad, autonomía e incorporación; lo que armoniza con el posterior artículo 626 al señalar que;

“El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia.”

La literalidad entonces se refiere a que habrá de estarse a lo que está consignado textualmente en el título, lo que esté fuera de él no obliga.

² Corte Constitucional, sentencia T-747/13. 24 de octubre de 2013.

De la solución al caso:

A folio 18 del archivo “02DemandaAnexos – 01PrimeraInstancia”, se encuentra el pagaré GAL-P150 que es objeto de recaudo y sobre el cual recaen los reproches de la alzada, y en cuyo encabezado se estableció:

 **GALVACEROS S.A.**
PAGARE No. GAL-P150

18

FORMATO DE PAGARE CON ESPACIOS EN BLANCO

A LA ORDEN DE: GALVACEROS S.A. VALOR \$ 156'390.224
 Lugar y fecha Medellín, 4 de abril de 2012
ANA PATRICIA ARANGO MONCADA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de ITAGUI – ANTIOQUIA, identificado con C.C.43.710.036, obrando en nombre propio, como persona natural y en nombre y representación legal en mi condición de gerente de la sociedad **ROLFORMADOS S.A** identificada con NIT No. 811.031.944-2, cuyo domicilio principal es la ciudad de ITAGUI – ANTIOQUIA; Prometo (emos) pagar, solidariamente e incondicionalmente a, GALVACEROS S.A. o a quien represente sus derechos, en la ciudad y lugar indicados, la cantidad de \$156'390.224, el día 16 del mes Sept del año 2020 (), la cual se discrimina de la siguiente forma:

- Capital: \$154'293.901
- Intereses Causados: \$2'096.323

De tal reproducción expresamente se desprende que la codemandada ARANGO MONCADA, se obligó tanto como representante legal de la persona jurídica ROLFORMADOS S.A. (hoy ROLFORMADOS S.A.S. en liquidación), y también como persona natural, pues de la literalidad aquella dejó consignado que; “*obrando en nombre propio, como persona natural y en nombre y representación legal en mi condición de gerente de la sociedad ROLFORMADOS S.A....*” .

Ahora, en lo que atañe a las firmas propiamente dichas, veamos lo siguiente en el mismo instrumento:

Para constancia se firma a los TRES (03) días del mes de ABRIL del año DOS MIL DOCE (2012).

ESPACIO PARA PERSONA JURIDICA	ESPACIO PARA PERSONA NATURAL
ROLFORMADOS S.A Nombre de la Empresa	Nombre
ANA PATRICIA ARANGO MONCADA Nombre del representante GERENTE	Firma:
Firma y sello:  Nit: 811-031-944-2	C. de C. No: De:
Nombre: Ana Patricia Arango Moncada	Tel. residencia:
Firma:  C. de C. No: 43710036 De: Arango	Direc. Residencia:
Tel. residencia: 3313308	
Direc. Residencia: Cma. 43 # 40 C Sur 68	

Como se puede ver las dos firmas de doña ANA PATRICIA, las cuales no fueron tachadas o redargüidas, están en la misma columna, pero el sello de la demandada está en la columna intitulada “*espacio para persona natural*”, donde ello para nada descarta la doble condición en que se firmara el instrumento, además que ese aspecto no es un requisito formal o sustancial del título valor en recaudo.

Es más, bastaba que firmara una sola vez para que se tuviera como obligada de la manera que lo anotó al inicio del instrumento, esto es, en nombre propio y en representación de la persona jurídica en su momento codemandada.

El que se estampara en dos ocasiones la firma dentro del instrumento, se explica por la doble condición en que se actuaba y ya aludida, pues previamente ya se había declarado suscriptora en ese sentido, sin que por demás se hubiera allegado prueba que se firmó con alguna salvedad compatible, por lo que habremos de atenernos al tenor literal del título.

En este caso el pagaré es lo suficientemente claro en lo respecta a su deudor, sin que se requiera esfuerzo o análisis adicional para desentrañar su real intención y contenido, en la medida que la obligación de pago se adquirió a título personal y como representante legal de la sociedad, existiendo firma por cada calidad, independiente del espacio en el que se hubiese plasmado.

Es más, y se reitera, de verificarse la existencia de una sola firma, a la misma conclusión se llegaría, considerando que en el apartado de la promesa del pago se asumieron ambas posiciones respecto a la obligación en cobro.

Refuerza lo anterior el que si bien no estamos ante un título complejo, la carta de instrucciones fue suscrita por ARANGO MONCADA como persona natural y representante legal de la jurídica, reiterándose así la intención de obligarse en ambas calidades, sin que ello quiera significar que la rúbricas del documento contentivo de las pautas de llenado reemplazan o sustituyen las del título valor, pues es claro que aquella constituye un medio probatorio para determinar si el documento se llenó conforme a los preceptos que hubiera dado el obligado; no obstante para el caso concreto además acredita la intención obligacional.

CONCLUSIÓN:

La recurrente no probó los hechos en que basó su defensa, ni acreditó que el pagaré exclusivamente lo firmó como representante legal de la persona jurídica otrora codemandada, pues de la literalidad se desprende la intención de obligarse como persona natural, sin que probara salvedad alguna, razón por la cual habrá de confirmarse la decisión de primera instancia.

Finalmente, en cuanto a costas en segunda instancia, serán a cargo del recurrente y en favor de la demandante, tal como se deriva del artículo 365 del C. G. del P., fijándose como agencias en derecho el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente al momento de su liquidación, en lo que a esta instancia corresponde.

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida en el referenciado el veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2.022), por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí, según lo motivado.

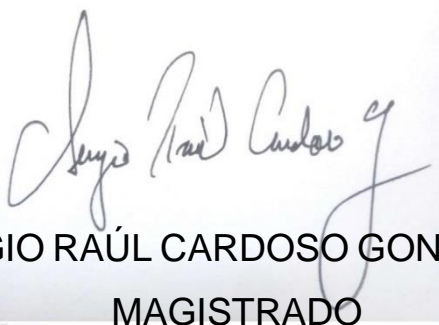
SEGUNDO: CONDENAR en costas a la recurrente, donde en lo que a esta instancia corresponde y como agencias en derecho, se fija a cargo de esta y en favor de la parte demandante el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

TERCERO: En firme lo decidido, vuelva el expediente al Despacho de origen.

Notifíquese.



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO